

VERBALE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE
OGGETTO: DIREZIONE DEI LAVORI MISURAZIONE E CONTABILITÀ, ASSISTENZA
AL COLLAUDO IN RELAZIONE AL RECUPERO E VALORIZZAZIONE DEL PADI-
GLIONE MARCHI NELL'AMBITO DEL PRU SAN LAZZARO - SECONDO STRALCIO -
CIG: 89459607BA - CPV: 71251000-2 - CUP: H85B17000840003

L'anno 2022 il giorno 03 del mese di febbraio alle ore 9.00 mediante la piattaforma telematica di SATER Rif. PI341073-21, c/o la Sede del Servizio Appalti e Contratti in Reggio Emilia, via San Pietro Martire 3 si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dell'Amministratore Unico di Campus srl del 20/12/2021 nelle persone di:

- Ing. Ermes Torreggiani (A) – Presidente — dipendente del Comune di Reggio Emilia;
- Arch. Giorgia Lombardini (B) – Membro esperto – dipendente del Comune di Reggio Emilia;
- Ing. Matteo Mezzetti (C) – Membro esperto – dipendente del Comune di Reggio Emilia;
- Dott. Alberto Prampolini – segretario verbalizzante – dipendente del Comune di Reggio Emilia;

Il Presidente, dichiarata assenza di cause ostative e insussistenza di conflitti di interessi ad assumere il ruolo di componenti della commissione rispetto ai partecipanti da parte di tutti i componenti stessi Presidente incluso, procede all'apertura delle offerte tecniche pervenute e ammesse alla procedura di gara dalla Stazione Appaltante che sono le seguenti (d'ora innanzi identificati anche solo con lettera d'ordine):

CONCORRENTE
A) RTI (costituendo): MAIN ENGINEERING S.R.L. - STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI - CATTI ENRICO
B) STUDIO TECNICO PELLICIARI S.R.L - SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI

che risultano regolari, pertanto i concorrenti sono ammessi alle fasi successive della gara e la Commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che si conclude con la seguente valutazione ex Modello OEV, assunta all'unanimità da tutti i componenti della commissione con riferimento ai singoli criteri sommariamente richiamati (valutazione discrezionale senza confronto a coppie per il mancato raggiungimento del numero minimo di concorrenti):

Sub-criterio	Conc.	Coeff./Motivazione	Punt./Max
A.1 Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia, della complessità con particolare riferimento ad Opere Pubbliche e interventi su opere vincolate (D.lgs 42/2004)	A	1 – La tipologia dei servizi e della committenza è coerente con l'oggetto del contratto	10/10
	B	0,4 – La tipologia dei servizi è scarsamente coerente con l'oggetto del contratto	4/10
A.2 Dimensione e importo dei servizi	A	1 – I servizi presentati riguardano lavori che superano ampiamente la dimensione e l'importo oggetto del contratto	5/5
	B	0,8 – I servizi presentati riguardano lavori leggermente inferiori per dimensione e importo rispetto all'oggetto del contratto	4/5

A.3 Modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti	A	1 – Modalità organizzativa della struttura risulta pienamente soddisfacente	10/10
	B	0,8 – Modalità organizzativa centrata su un'unica figura professionale	8/10
Sub. B.1 _Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia, della complessità' con particolare riferimento ad interventi sul verde vincolato (D.lgs 42/2004)	A	0 - Servizi privi di riferimenti a interventi su verde vincolato	0/6
	B	0 - Servizi privi di riferimenti a interventi su verde vincolato	0/6
Sub. B.2 _Dimensione e importo dei servizi	A	0 - Servizi privi di riferimenti a interventi su verde vincolato	0/3
	B	0 - Servizi privi di riferimenti a interventi su verde vincolato	0/3
Sub.B.3 _Modalita' organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti	A	0 - Servizi privi di riferimenti a interventi su verde vincolato	0/6
	B	0 - Servizi privi di riferimenti a interventi su verde vincolato	0/6
Sub C.1 _Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti	A	0,625 – Proposta più che sufficiente	10/16
	B	0,5 – Proposta non del tutto sufficiente	8/16
Sub C.2 _Modalità di impiego del personale costituente l'ufficio DL e sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso	A	1 – L'ufficio di DL proposto si ritiene pienamente soddisfacente	12/12
	B	0,25 – L'ufficio di DL risulta ampiamente insufficiente perché non prevede la presenza costante in cantiere da parte di almeno una persona.	3/12
Sub C.3 _Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento, del coordinatore alla sicurezza in fase di esecuzione e del collaudatore in corso d'opera	A	0,5 – Proposta generica e poco dettagliata	6/12
	B	0,5 – Proposta generica e poco dettagliata	6/12

che determina l'assegnazione dei seguenti punteggi che sono inseriti all'interno della piattaforma, anche rispetto al :

Concorrente	Punteggio complessivo offerta tecnica	Punteggio riparametrato
RTI (costituendo): MAIN ENGINEERING S.R.L. - STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI - CATTI ENRICO - STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI - CATTI	53/80	80/80

ENRICO		
STUDIO TECNICO PELLICIARI S.R.L - SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI	33/80	49,81/80

e infine conclude la seduta all'ora risultante dalla piattaforma telematica e dispone l'inserimento del punteggio sulla piattaforma del mercato elettronico.

Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE I MEMBRI ESPERTI

(A)_____ (B)_____ (C)_____

SEGRETARIO VERBALIZZANTE
